

Образец оформления доклада

УДК 908

Вибе Петр Петрович,

доктор исторических наук,

директор,

Омский государственный историко-краеведческий музей,

Омск,

e-mail: pwiebe@mail.ru

**КРАЕВЕДЕНИЕ В XXI ВЕКЕ: СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ, ЗАДАЧИ И МЕСТО САМОГО
«МАССОВОГО ВИДА НАУКИ»
В ПУБЛИЧНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

В работе, носящей дискуссионный характер, рассматривается структура современного отечественного краеведения и его роль в публичном пространстве. На основе анализа и синтеза традиционных и современных подходов дается определение понятий «краеведение» и «историк-краевед». Анализируются взаимоотношения между профессиональными историками и краеведами-любителями, предлагается стратегия установления партнерских отношений между ними. Рассматриваются причины появления и пути преодоления в публичной истории мифов и исторических фальсификаций.

Ключевые слова: краеведение, публичная история, локальная история, историк-краевед, краевед-любитель, мифы и исторические фальсификации.

Vibe Petr Petrovich,

Doctor of History,

director,

Omsk State Museum of History and Local Lore,

Omsk,

e-mail: pwiebe@mail.ru

LOCAL STUDIES IN THE XXI CENTURY: STRUCTURAL ANALYSIS, OBJECTIVES AND THE PLACE OF THE «MOST MASS SCIENCE» IN THE PUBLIC SPACE

The work, which is of a controversial nature, examines the structure of modern Russian local history and its role in the public space. Based on the analysis and synthesis of traditional and modern approaches, the definition of the concepts of «local history» and «historian of local history» is given. The relationship between professional historians and amateur local historians is analyzed, ways of establishing partnerships are proposed. The reasons for the appearance of myths and historical falsifications in public history are considered.

[...] В своей известной статье «О научном краеведении», опубликованной в 1946 г., А. С. Барковов констатировал, что «эта отрасль знания, значение которой многими теоретически признается, до сих пор не имеет общепринятого понимания», а также задавался вопросом: «...можно ли считать наукой краеведение, или, точнее сказать, возможно ли научное краеведение, если в списке наук такого термина не значится» [1, с. 179].

[...] По воспоминаниям другого известного омского краеведа Г. Е. Катанаева, «не было, кажется, ни одного ученого, путешественника по Сибири, ни одного проезжающего через Омск с научными целями натуралиста, который бы, пользуясь хотя бы и краткой остановкой в этом городе, не счел бы необходимостью прежде, чем уехать из него, побывать у Ивана Яковлевича для наведения тех или иных справок по интересующим их вопросам исследования или для пополнения своих сведений о крае данными, имеющимися у него как знатока края»¹.

[...] Как известно, интерес к истории своей страны проявляют большинство российских граждан. Согласно недавним социологическим опросам 51% населения интересуются историей «время от времени», а 20% – постоянно. Среди людей старшего возраста таковых 75%, а среди молодежи 67%.²

[...] Профессор И. М. Савельева, рассуждая о публичной истории, приходит к важному выводу о том, что в последнее время «между двумя старыми антиподами, историей профессиональной и популярной, появляется промежуточное звено. Сегодня мы имеем дело с триадой: „профессиональная история – публичная история – популярная история“» [2, с. 147].

¹ Государственный исторический архив Омской области (ГИАОО). Ф. 366. Оп. 1. Д. 356. Л. 3.

² Нужна ли нам машина времени. 27.04.2021. URL: <https://rg.ru/2021/04/27/oproschto-rossiiane-schitaiut-simvolami-strany-i-znaiut-ob-istorii.html> (дата обращения: 09.09.2021).

[...] Как ни прискорбно это сознавать, но на региональном уровне чаще всего генерируют исторические мифы, а порой и откровенные фальсификации именно краеведы-дилетанты, а журналисты – любители исторических сенсаций, потворствуют им. Иногда этим «грешат» и профессиональные историки. Оставшись на партийно-классовых позициях, некоторые из них продолжают традиции советской историографии. С примерами подобного отношения к местной истории и их осуждением можно познакомиться в целом ряде региональных публикаций [3, 4], а также в книгах из серии «Загадки и мифы омской истории» [5].

Образец оформления постраничных сносок и списка литературы

- ¹ Государственный исторический архив Омской области (ГИАОО). Ф. 1301. Оп. 2. Д. 2. Л. 1-12.
- ² ГИАОО. Ф. 1302. Оп. 3. Д. 4. Л. 3.
- ³ Омский музей краеведения. Основной фонд (ОМК)-1301/1.
- ⁴ ОКМ-1501/2.
- ⁵ Иванов И. И. Было и не было // Молодой сибиряк (Омск). – 2017. – 3 января.
- ⁶ Декреты Советской власти: Сборник документов / Рос. центр хранения и изучения док. новейшей истории. – М., 1989. – Т. 13. – С. 52-54.
- ⁷ Федеральный закон №273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. Об образовании в Российской Федерации: принят Государственной Думой 21 декабря 2012 г. – Омск, 2013. – С. 15.
- ⁸ История-Пресс: Обзор зарубежной прессы. – Калининград, 1989. – С. 29.
- ⁹ Инвестиции в России: Стат. отчет / Гос. ком. РФ по статистике. – [Офиц. изд.]. – М., 2001. – С. 10.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Большая советская энциклопедия / Гл. ред. О. Ю. Шмидт. – М., 1937. – Т. 34. – Ст. 522.
2. Савельева И. М. Профессиональные историки в «публичной истории» // Новая и новейшая история. – 2014. – №3. – С. 141 – 156.
3. Никитин А. О. Краеведение между исследованием и мифом // Пятые Яхонтовские чтения: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Рязань, 2010. – С. 21 – 43.
4. Гладких С. А. О методологических основах современного любительского краеведения (на примере движения краеведов «Северное трехречье») // Известия Общества изучения Коми края. – 2017. – №1. – С. 16 – 26.
5. Вибе П. П. Омск – необыкновенный город! или размышления историка накануне 300-летнего юбилея города о роли Петра I и его сподвижников в основании Омской крепости. – Омск, 2016. – 28 с. 20.

